



Ügyszám: BKMBT/350-06/2021.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa .....  
**fogyasztó**, valamint **BE-VA CHIP Számítástechnikai Szolgáltató Kereskedelmi Kft.**  
(székhely: 1213 Budapest, Festő u. 30.; cégjegyzékszám: 01-09-661969) **vállalkozás**  
(továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a mai napon a következő

### A J Á N L Á S T

teszi:

**A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa ajánlja a BE-VA CHIP Kft. vállalkozásnak, hogy jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen vissza a fogyasztó részére összesen 74.080,- Ft. - azaz hetvennégyezrenyolcvan forint - összeget a fogyasztó bankszámlaszámára történő utalással.**

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

### I N D O K O L Á S

A fogyasztó a 2021. október 27-én kelt, a Testülethez november 5. napján érkezett kérelmében előadta, hogy 2021. szeptember 16. napján online megrendelt egy Asus GeForce RTX 3060Ti 8GB GDDR6 ROG STRIX OC Edition 2xHDMI 3xDP - ROG-STRIX-RTX3060TI-08G GAMING típusú videokártyát a vállalkozás [ww.bevachip.hu](http://ww.bevachip.hu) - Informatikai webáruházán keresztül. A termék vételárát 370.400,- Ft -ot + 2.350,- Ft szállítási költséget banki utalással egyenlített ki. A megrendelt terméket 2021. szeptember 20. napján vette át.

A videokártyát kipróbálta és az nem felelt meg az előzetes elvárásainak ezért 2021. október 01. napján a vállalkozásnak megküldött elektronikus levelében elállt a szerződéstől. A terméket 2021. október 04. napján a vállalkozás által megjelölt helyen személyesen átadta.

A vállalkozás 2021.10.04. napján kelt elektronikus levélében a fogyasztót arról tájékoztatta, hogy az ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeg 80%-át tudják csak visszafizetni. Álláspontjukat azzal indokolták, hogy a fogyasztó az elállási jogát a 14. napon gyakorolta, így vélelmezhető, hogy a terméket nemcsak kipróbálta, hanem hosszabb ideig használta is.

A vállalkozás a fogyasztó számlájára 2021. október 15. napján az ellenszolgáltatásként megfizetett 370.400,-Ft. összeg helyett csak 296.320,- Ft.-ot utalt vissza. Fogyasztó 2021. október 18-án kelt levelében kérte a teljes vételár megtérítését, hivatkozva arra, hogy az elállási jogát a jogszabályban foglaltaknak megfelelően teljesítette, az elállásra nyitva álló határidőt betartotta, és a terméket sérülésmentesen, originált csomagolásban, saját dobozában személyesen adta át.

A fogyasztó a tanács döntésére irányuló indítványában kérte a termék teljes vételárarából visszatartott 74.380 Ft.- megfizetését.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, a felek a megadott határidőn belül meghallgatást nem kértek. Az eljárás lefolytatására kijelölt Borsosné dr. Kecskeméti Éva az ügyet betegség miatt nem tudta befejezni, ezért az elnök az eljárás tovább folytatására dr. Horváth Zsuzsanna békéltető testületi tagot jelölte ki.

Az ügyben a fogyasztó részére megküldött értesítés kézbesítésére 2021. november 22- én került sor, és a vállalkozás részére pedig 2021. november 17 - én.

A vállalkozás a 2021. november 19 - én benyújtott válasziratában vitatta a fogyasztó igényének jogosságát. Előadta, hogy a fogyasztó a terméket 2021.szeptember 20. napján vette át és a szerződéstől való elállásról szóló nyilatkozatát a jogszabályban biztosított a 14. napon, azaz 2021.október 4.- én reggel tette meg. *Álláspontja szerint, mivel nagy értékű termékről van szó, bizonyára nem telt 14 napba, amíg a fogyasztó rápillantott a termékre és „kigondolta volna, hogy jaj, nem ilyet kértem. „Vélelmezte, hogy a fogyasztó a termék csomagolását kibontotta és 14 napig használta. Továbbá azt is vélelmezte, hogy a” probléma a kártya kriptobányászatnál használt csökkentett teljesítményével van összefüggésben”.* Ezért telefonon és írásban is jelezték a fogyasztó felé, hogy elállás esetén csak az ellenszolgáltatásként megfizetett összeg 80 %-át terítik meg, tekintettel arra, hogy a videokártyát csak értékcsökkent termékként lehet értékesíteni. Ezt a tényt többször jelezték a fogyasztó felé. Álláspontunkat továbbra is fenntartják, és arról is tájékoztatást adtak, hogy a terméket értékcsökkent termékként értékesítették.

A vállalkozás eseti alávetési nyilatkozatot nem tett.

A Testület eljáró tanácsa kísérletet tett az egyezség megkötésére, azonban az nem vezetett eredményre, így a Testületnek kellett döntést hoznia az ügy érdemében a rendelkezésre álló adatok alapján.

Megállapítható, hogy a fogyasztó teljesösszegű vételár visszatérítés iránti igényt kíván érvényesíteni a vállalkozással szemben.

A rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján megállapítható továbbá, hogy a fogyasztó elállási jogát a jogszabályban előírtaknak megfelelően gyakorolta, amelyet a vállalkozás sem vitatott az eljárás során. A fogyasztó a terméket határidőben sérülésmentesen visszaadta. A

vállalkozás biztosította az elállási jogot a fogyasztó részére, a vételár csökkentett (80%) mértékéig.

A vállalkozás a válasziratában vélelmezte, hogy a terméket a fogyasztó 14 napon keresztül használta, aminek következtében a videokártyának az értéke 20 %-al csökkent.

A jogszabályban biztosított indokolás nélküli elállási jog alapján a fogyasztó az átvételtől számított tizennégy napon belül meggondolhatja magát (bizonyos jogszabályi kivételekkel). Ilyenkor visszaküldheti a terméket saját költségén, és ekkor vissza kell kapnia az általa kifizetett teljes összeget. A fogyasztó nyilatkozata értelmében a terméket sérülésmentesen kapta és sérülésmentesen adta vissza.

A vonatkozó szabályok értelmében a fogyasztó csak azért az értékcsökkenésért felelős, amely a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból fakadt. A vállalkozás csak vélelmezte, és nem bizonyította ezt a meghaladó használatot. Válasziratában nem tért ki arra, hogy az értékcsökkenés mértékének megállapítására milyen módon, mire alapozottan került sor.

A Békéltető Testület eljáró tanácsának álláspontja szerint a vállalkozás csak vélelmezte, de hitelt érdemlően nem támasztotta alá a termék 20%-os értékcsökkenését, ezáltal a fogyasztó a vételárból visszatartott 74.080.-Ft. visszatérítésére jogosult.

#### **A Békéltető Testület eljáró tanácsa az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:**

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 20. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak értelmében:

*(1)Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg....*

***(2)A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát***

***a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén***

***aa) a terméknek,***

***ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,***

***ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,***

***ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,***

***a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;***

***b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.***

A Rendelet 23. §-a meghatározza a vállalkozás kötelezettségeit a szerződéstől elállás esetére:

***(1) Ha a fogyasztó a 22. §-nak megfelelően eláll az üzlethelyiségen kívül kötött vagy a távollévők között kötött szerződéstől, a vállalkozás haladéktalanul, de legkésőbb az elállásról való tudomásszerzésétől számított tizennégy napon belül visszatéríti a fogyasztó által ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeget, ideértve a teljesítéssel összefüggésben felmerült költségeket is.***

*(2) A 22. §-nak megfelelő elállás vagy felmondás esetén a vállalkozás a fogyasztónak visszajáró összeget a fogyasztó által igénybe vett fizetési móddal megegyező módon téríti vissza. A fogyasztó kifejezett beleegyezése alapján a vállalkozás a visszatérítésre más fizetési módot is alkalmazhat, de a fogyasztót ebből adódóan semmilyen többletdíj nem terhelheti.*

A Rendelet 25. §-a alapján **a fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel.**

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6: 212. § (3) bekezdése, valamint a 6:213. § (1) bekezdése az elállás lehetőségéről és annak jogkövetkezményeiről a következőképpen rendelkezik:

*6:212. § (3) A szerződés felbontása esetén a már teljesített szolgáltatások visszajárnak. Ha az eredeti állapot természetben nem állítható helyre, a szerződés felbontásának nincs helye.*

*6:213. § (1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni.*

Fentiek alapján a fogyasztó vételár megtérítésére vonatkozó igénye **megalapozott**, a rendelkezésre álló bizonyítékok és a hivatkozott jogszabályi előírások alapján fogyasztó részére a vételár teljes összege visszajár.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött. A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2021. december 6

**dr. Horváth Zsuzsanna s.k.**

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják (Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján):

1. Fogyasztó
2. BE-VA CHIP Számítástechnikai Szolgáltató Kft. 1213 Budapest, Festő u.30.
3. Irattár